



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8274/09

Москва

17 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2009 по делу № А50-17244/2008 Арбитражного суда Пермского края.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>  
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю – Голенецких О.Ю.;

от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице филиала – Ленинского отделения № 22 города Перми – Захаренков А.В., Кобелев А.Ю., Первалов М.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице филиала – Ленинского отделения № 22 города Перми (далее – банк) обратилось с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (далее – управление) от 16.09.2008 № 1700у о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде 10 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.12.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2009 решение суда первой инстанции отменено, требование банка удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.04.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм права, и, не направляя дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене с оставлением без изменения решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Банк при заключении кредитного договора с гражданином Булгаковым С.А. от 29.04.2008 № 17491 включил в договор условие (пункт 3.1), что при открытии кредитором заемщику ссудного счета, последний уплачивает за его обслуживание единовременный платеж (тариф) в размере 1350 рублей.

По данному факту управлением 04.09.2008 составлен протокол об административном правонарушении и 16.09.2008 вынесено постановление о привлечении банка к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Не согласившись с данным постановлением, банк обратился в арбитражный суд с жалобой.

Суд первой инстанции в удовлетворении требования банка отказал, так как пришел к выводу о том, что включение в кредитный договор условия об уплате единовременного платежа за открытие ссудного счета нарушает права потребителя.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что право банков на применение комиссий за открытие, ведение (обслуживание) ссудных счетов предусмотрено письмом Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России) от 01.06.2007 № 78-Т «О применении пункта 5.1 Положения Банка России от 26.03.2004 № 254-П» (далее – письмо о применении пункта 5.1 Положения Банка России), в соответствии с которым указанный вид комиссий причислен к способам осуществления платежей заемщиков по обслуживанию ссуды.

Суд кассационной инстанции согласился с этой правовой позицией.

Однако судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителей.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пункту 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Из Положения «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (утвержденного Банком России 26.03.2007 № 302-П) следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета.

Ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Таким образом, действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу.

Ссылка судов апелляционной и кассационной инстанций на письмо о применении пункта 5.1 Положения Банка России (действовавшего на момент заключения кредитного договора), в соответствии с которым взимание комиссий за открытие, ведение ссудных счетов включено в расчет эффективной процентной ставки по обслуживанию ссуды, неосновательна.

Указанный вид комиссий нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрен.

Письмо о применении пункта 5.1 Положения Банка России к иным нормативным правовым актам Российской Федерации не относится.

Следовательно, действия банка по взиманию платы за открытие и ведение ссудного счета применительно к пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей ущемляют установленные законом права потребителей и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Частью девятой статьи 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (введена Федеральным законом от 08.04.2008 № 46-ФЗ) предусмотрено, что кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику – физическому лицу. В расчет полной стоимости кредита должны включаться платежи заемщика – физического лица по кредиту, связанные с заключением и исполнением кредитного договора. Полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией в порядке, установленном Банком России.

На основании статьи 30 упомянутого Закона Банк России указанием от 13.05.2008 № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» определил полную стоимость процента годовых, в расчет которой включены в том числе и комиссии за открытие и ведение (обслуживание) счетов заемщика, однако правомерность их взимания этим указанием не определяется.

Таким образом, условие договора о том, что кредитор за открытие ссудного счета взимает единовременный платеж, не основано на законе и является нарушением прав потребителя.

При названных обстоятельствах обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2009 по делу № А50-17244/2008 Арбитражного суда Пермского края отменить.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 22.12.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов